

मई में बनेगी नई पार्टी

मुलायम जेपी बनेंगे



संतोष भारतीय

विपक्षी एकता को प्रहण लगा हुआ है। एकता हो पाएगी, नहीं हो पाएगी, कौन करेगा, किसके साथ करेगा, किसके साथ नहीं करेगा और इसके केंद्र में कौन होगा, ये सारे सवाल हैं। यह प्रहण उत्तर प्रदेश की वजह से लगा है, उत्तर प्रदेश के नेताओं की वजह से लगा है, जिन्होंने सारे देश के

विपक्षी नेताओं को भ्रम में डाल रखा है।

विपक्षी एकता के गुनहगार

बिहार विधानसभा चुनावों से छह महीने पहले की बात है। मुलायम सिंह यादव के घर में नीतीश कुमार, लालू यादव, अमर चौटाला, रघुबी देवेगौड़ा और कमल मोरारका की बैठक हुई। इस बैठक में यह फैसला हुआ कि सभी दल मिलकर एक नई पार्टी बनाएं और उस पार्टी का अध्यक्ष मुलायम सिंह यादव को बनाया जाए, झंडा समाजवादी पार्टी का हो, पार्लियामेंट्री बोर्ड के अध्यक्ष भी मुलायम सिंह यादव हों और पार्टी का चुनाव चिन्ह साइकिल ही हो। दरअसल, विपक्ष की एकता के लिए इससे बड़ा कोई क्रम नहीं उठाया जा सकता था और इस क्रम को उठाने में सभी की महत्वपूर्ण भूमिका थी। बैठक के बाद प्रेस कॉन्फ्रेंस में सभी लोगों ने मुलायम सिंह यादव को माला पहनाकर घोषणा कर दी और इसके लिए क्रम उठाने का अधिकार भी मुलायम सिंह यादव को दे दिया। उसके बाद बिहार चुनाव का दौर शुरू हुआ। नीतीश कुमार ने और लालू यादव ने प्रस्ताव रखा कि जल्द से जल्द विपक्षी एकता की बात को सिरे चढ़ाया जाए और एक नया दल बने, जिसके नाम और चुनाव चिन्ह पर बिहार में चुनाव लड़ा जाए। सारी टिकटें नए अध्यक्ष मुलायम सिंह यादव के दस्तखत से बांटी जाएं, लेकिन मुलायम सिंह ने संदेश दिया कि पहले बिहार में चुनाव हो जाए, उसके बाद हम एक दल बनाने की बात करेंगे।

इसकी जड़ में प्रोफेसर रामगोपाल यादव थे, जो शुरू से नहीं चाहते थे कि विपक्षी एकता हो। बाद में अखिलेश यादव ने इस चाहत को अपना समर्थन दिया। उन्होंने सोचा कि ये सारे नेता ऐसे हैं, जिनका उत्तर प्रदेश में कोई दखल नहीं है। अगर एक दल बन गया तो ये सब उत्तर प्रदेश में अपना हक मांगेंगे, अपने लिए सीटें मांगेंगे, परिणाम यह होगा कि समाजवादी पार्टी चुनाव जीतेगी तो, लेकिन उसमें बहुत सारे नेताओं का हिस्सा होगा। शायद, इसके पीछे प्रोफेसर रामगोपाल यादव की यह सोच थी कि ये नाम बड़े हैं, चाहे वो लालू यादव हों, नीतीश कुमार हों, देवेगौड़ा हों या चौटाला हों, इनके मुकाबले उनकी हैसियत पार्टी में कमजोर रहेगी। मुलायम सिंह यादव के इस फैसले

ने बिहार में नीतीश कुमार और लालू यादव को परेशान कर दिया। दोनों ने मुलायम सिंह यादव से कहा कि वो इस फैसले पर पुनर्विचार करें। लेकिन मुलायम सिंह यादव ने पुनर्विचार करने से मना कर दिया। मुलायम सिंह यादव के पुत्र अखिलेश यादव इस फैसले के खिलाफ थे कि एक पार्टी बने और मुलायम सिंह यादव उसके अध्यक्ष रहें। शायद इसके पीछे उनके सलाहकार भी थे और प्रोफेसर रामगोपाल यादव भी थे। बाद में जब समाजवादी पार्टी का झगड़ा शुरू हुआ, तब यह बात शिवपाल यादव ने भी कार्यकर्ताओं के सामने रखी और मुलायम सिंह

अप्रत्याशित रूप से बहुत सफल रहा और भारतीय जनता पार्टी बहुत नीचे आ गई। इसके बावजूद, प्रोफेसर रामगोपाल यादव और अखिलेश यादव उत्तर प्रदेश में इस प्रयोग को दोहराने के खिलाफ थे। उनका मानना था कि वो हर हालत में दो तिहाई सीटें फिर से उत्तर प्रदेश में जीतेंगे, जितने भी लोगों ने राय दी, सलाह दी, वो सलाह अखिलेश यादव को, रामगोपाल यादव को पसंद नहीं आई। उस युद्ध के दौरान ही यह पता चला कि मुलायम सिंह यादव और शिवपाल यादव विपक्षी एकता के हामी थे, लेकिन उनके परिवार के दो प्रमुख सदस्य इसके हामी

एकता के ढांचे में महत्वपूर्ण स्थान देकर, भारतीय जनता पार्टी को चुनाव में वही परिणाम दिलवाने की कोशिश की जाए, जैसा बिहार में हुआ।

पर ऐसा कुछ नहीं हुआ और मुलायम सिंह यादव ने चुनाव प्रचार नहीं किया। शिवपाल यादव को चुनाव हराने की कोशिश हुई, अफसोस है कि प्रोफेसर रामगोपाल यादव ने 15 करोड़ रुपए शिवपाल यादव को हराने में खर्च किए। दूसरी तरफ, अखिलेश यादव ने इटावा जाकर सार्वजनिक बयान दिया, जिसका मतलब लोगों ने निकाला कि वो शिवपाल यादव को हराने की अपील कर रहे हैं। शिवपाल यादव चुनाव जीते, अखिलेश यादव के 180 से ज्यादा उम्मीदवार हार गए, सिर्फ 47 लोग चुनाव जीते। चुनाव परिणाम आने से पहले ही अखिलेश यादव ने बयान दिया कि वो मायावती के साथ भी सरकार बनाने के लिए बातचीत कर सकते हैं।

अब फिर विपक्षी एकता की कोशिशें शुरू हुई हैं। ये कोशिशें भी उत्तर प्रदेश से ही शुरू हुई हैं और इन कोशिशों में दो बयान सामने आए हैं। अखिलेश यादव का बयान और फिर मायावती का बयान। मायावती ने कहा कि अगर संभव हुआ तो बहुजन समाज पार्टी के साथ जो हाथ मिलाना चाहे, वो उसका स्वागत करेंगी। उन्होंने यह नहीं कहा कि वो किससे हाथ नहीं मिलाएंगी। उन्होंने यह कहा कि जो भी हाथ मिलाना चाहेगा, वो उससे हाथ मिलाएंगी। अखिलेश यादव ने ममता बनर्जी से जाकर बातचीत करने की कोशिश की। शरद पवार की किताब के उद्धाटन से एक दिन पहले होने वाले भोजन समारोह में वो शामिल हुए और उन्होंने यह छाप छोड़ने की कोशिश की, संदेश देने की कोशिश की कि वो विपक्षी एकता में रुचि रखते हैं। लेकिन अखिलेश यादव की राजनीतिक अपरिपक्वता यहीं नजर आई, जब उन्होंने दिन शरद पवार की किताब के उद्धाटन समारोह में वो मंच पर नहीं गए। अगर वो मंच पर जाते तो लोग इसका अर्थ निकालते कि उनमें राजनीतिक परिपक्वता आई है और वो सचमुच राजनीतिक एकता चाहते हैं।

मुलायम बनाएंगे नई पार्टी

लेकिन पदों के पीछे घटनाएं दूसरे ढंग से घट रही हैं। मुलायम सिंह यादव ने यह तय कर लिया है कि वो एक नई राजनीतिक पार्टी बनाएंगे। उस राजनीतिक पार्टी के निर्माण के पीछे सिद्धान्त और कार्यक्रम को लेकर भी उन्होंने चर्चाएं शुरू कर दी हैं। मुलायम सिंह यादव को समाजवादी पार्टी की यह हार इतनी बुरी लगी कि वो अभी तक उस सद्मे से उबर नहीं पाए हैं।

मुलायम सिंह यादव ने योगी आदित्यनाथ के शपथ ग्रहण समारोह में जाकर अखिलेश यादव को नरेंद्र मोदी से भी मिलवाया। इससे पहले एक और महत्वपूर्ण घटना हुई। जैसे ही परिणाम आया कि अखिलेश यादव 47 सीटें जीते हैं, वैसे ही मुलायम सिंह यादव स्वयं अखिलेश यादव के घर चले गए, वहां वे थे (रोष पृष्ठ 2 पर)

मुलायम सिंह यादव ने नई पार्टी बनाने का फैसला कर लिया और मुलायम सिंह यादव ने अपने नजदीकी लोगों से इस बारे में बातचीत शुरू कर दी, हालांकि उन्होंने जिन लोगों से भी बातचीत की, उन्हें अभी मुलायम सिंह यादव पर सिर्फ 90 प्रतिशत भरोसा है, क्योंकि उन्हें लगता है कि जिस दिन अखिलेश यादव अपनी पत्नी के साथ मुलायम सिंह यादव के पास पहुंच गए, उस दिन मुलायम सिंह अपना ये फैसला बदल सकते हैं, लेकिन घटनाएं दूसरी तरह से घट रही हैं, मुलायम सिंह ने अपने भाई शिवपाल यादव को पूर्ण अधिकार दे दिया है कि वो देश के विपक्षी नेताओं से बात करें।



यादव ने भी रखी कि प्रोफेसर रामगोपाल यादव ने अपने परिवार पर आई हुई एक विपत्ति को आधार बनाकर विपक्षी एकता नहीं होने दी और भारतीय जनता पार्टी इस आश में इसे समर्थन देती रही कि अगर विपक्षी एकता नहीं हुई तो बिहार में नीतीश कुमार और लालू यादव चुनाव हार जाएंगे और भारतीय जनता पार्टी चुनाव जीत जाएगी। ऐसा कुछ नहीं हुआ। बिहार का प्रयोग

नहीं था, अचानक अखिलेश यादव और कांग्रेस का समझौता हो गया, लेकिन उसमें से सभी विपक्षी दल बाहर रहे। मायावती से सम्पर्क करने की कोई कोशिश नहीं हुई और नीतीश कुमार को इससे दूर रखा गया। हालांकि, नीतीश कुमार की रणनीति थी कि उत्तर प्रदेश में कुर्मी समाज का वो हिस्सा, जो भारतीय जनता पार्टी के साथ परंपरागत रूप से था, उसे वहां से निकालकर विपक्षी

योगी हैं नीतीश की काट

P-3

आरएसएस क्या है

P-4

अयोध्या समस्या विकल्प क्या है

P-5

यूपी में तेज़ हो रहा शराबबंदी का आंदोलन, महिलाओं की व्यापक भागीदारी

योगी हैं नीतीश की काट

'संघ मुक्त-शराब मुक्त' के नीतीश-फॉर्मूले से चिढ़ा संघ हड़प रहा है शराबबंदी आंदोलन

यूपी के धार्मिक स्थलों पर पूर्ण शराबबंदी, ढिलाई पर अफसरों को मिलेगी सख्त सज़ा



दीनबंदु कबीर

उत्तर प्रदेश के विधानसभा चुनाव में विकास के साथ शराबबंदी का मुद्दा तो नहीं चला, लेकिन चुनाव के बाद प्रदेश में जैसे ही भाजपा की सरकार बनी और योगी आदित्यनाथ मुख्यमंत्री बने, वैसे ही शराबबंदी का मसला यूपी में व्यापक आंदोलन की तरह तेजी पकड़ने लगा.

सवाल उठता है कि शराब के खिलाफ अचानक माहौल कैसे बनने लगा? शराबबंदी के पक्ष में पूरे प्रदेश में माहौल कैसे गहराया और किन्तना गहराया, इस पर तो हम विस्तार से चर्चा करेंगे, लेकिन पहले यह समझते चलें कि जो मसला विधानसभा चुनाव में नहीं उठा, वह चुनाव के बाद कैसे पूरे राजनीतिक-सामाजिक परिवेश पर हावी होता चला गया.



रिहाइशी इलाके को शराब की मंडी बना डाला

लखीमपूर के जिला आबकारी अधिकारी पंकज यादव का अजीबोगरीब कारनामा सामने आया है, जिसने शहर के रिहाइशी इलाके को शराब की मंडी बना डाला. भारी जन विरोध के बावजूद जिला आबकारी अधिकारी ने सार विद्यालयों और एक मंदिर के बीच शराब की चार दुकानें खुलवा दीं.



में देसी शराब की दुकान पर सैकड़ों महिलाएं लाठी डंडे लेकर जुटीं और उन लोगों ने तोड़फोड़ शुरू कर दी. महिलाओं ने शराब की दुकान के आगे के हवाले भी कर दिया. बागपत में भी महिलाओं ने शराबबंदी के लिए मुहिम छेड़ रखी है. वहां भी महिलाओं ने पिछले दिनों शराब के एक ठेके पर धावा बोला और शराब बेचने वालों को डंडों और थपड़ों से पीटा.

मुख्यमंत्री बनते ही संघ को यह मौका मिल गया. आप याद करते चलें, बिहार के मुख्यमंत्री नीतीश कुमार ने विधानसभा चुनाव के पहले मिर्जापुर, वाराणसी, कानपुर, घाटमपुर और लखनऊ की सभाओं में राष्ट्रीय स्वयंसेवक संघ पर जोरदार हमला बोला था और कहा था कि गाय की मुखड़ा का नारा देने वाले संघ के लोग जानवरों की खाल का जूता पहनकर घूमते हैं और गायों को सड़कों पर सरे के लिए छोड़ देते हैं.

मोदी को भाजपा शासित राज्यों में शराबबंदी लागू करने की सीधी चुनौती दी थी और देश के लोगों को संघ और शराब दोनों से निजात दिलाने का वादा किया था. वाराणसी की धरती पर नीतीश का यह कहना कि हम संघ मुक्त भारत और शराब मुक्त समाज चाहते हैं, इसे संघ ने अपने और मोदी के लिए चुनौती माना था.

विदेशी शराब की दुकानों पर हमला बोलकर आग लगाने वाली महिलाओं को पुलिस ने गिरफ्तार कर लिया. कोतवाली पुलिस ने करीब 20 महिलाओं को हिरासत में ले लिया. महिलाओं ने आत्म हत्या को मोहल्ला स्थित देसी शराब की दुकान पर भी हमला किया और सारी शराब सड़क पर फेंक दी.

जब्तू ने संघ को बेनकाब करने का बीड़ा उठाया है. नीतीश ने मिर्जापुर की रेली में तो मुख्य रूप से संघ मुक्त-शराब मुक्त समाज का ही नारा दिया था. नीतीश ने यह सवाल उठाया था कि जिन राज्यों में भारतीय जनता पार्टी की सरकार है, वहां पर शराबबंदी लागू क्यों नहीं है? प्रधानमंत्री नरेंद्र मोदी के संसदीय क्षेत्र वाराणसी में नीतीश कुमार ने

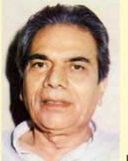
शराब के खिलाफ यूपी में आम लोगों की नाराजगी अब ऐसे मोड़ तक पहुंच गई है कि उत्तर प्रदेश के अलग-अलग शहरों में शराब की विक्री के खिलाफ महिलाएं सड़क पर उतरने लगी हैं और शराब के ठेके बंद कराने की मांग कर रही हैं. शराब के ठेके तोड़ने में भी महिलाएं बड़-बड़ कर हिस्सा ले रही हैं. वहां तक कि प्रदेश की राजधानी लखनऊ में भी हजरतगंज इलाके की शराब की तीन दुकानों में महिलाओं ने पिछले दिनों जमकर तड़फोड़ की और दुकानें बंद करा दीं.

एक तरफ यह आंदोलन प्रधानमंत्री नरेंद्र मोदी के संसदीय क्षेत्र वाराणसी समेत पूरे प्रदेश में तेज गति से गहराता जा रहा है, तो दूसरी तरफ शराब के खिलाफ बढ़ते जन-आक्रोश पर पानी डालने के लिए दूसरा हथकंडा अपनाया जा रहा है. प्रदर्शनकारी महिलाओं पर शराब की दुकान पर हमला कर लूटपाट करने का आपराधिक केस दर्ज कराया जा रहा है और उन्हें गिरफ्तार कराया जा रहा है. आंदोलन से जुड़े लोगों पर पुलिस उतीवजीव का हथकंडा आतंकवादी जा रहा है. इस काम में शराब माफिया और पुलिस के अधिकारी-कर्मचारी मिलीभगत से काम कर रहे हैं.





आरएसएस क्या है?



मनु लिमये

मैं ने राजनीति में 1937 में प्रवेश किया। उस समय मेरी उम्र बहुत कम थी। मैंने मैट्रिक की परीक्षा जल्दी पास कर ली थी, इसलिए कॉलेज में भी मैंने बहुत जल्दी प्रवेश किया। उस समय पूना में आरएसएस और सावरकरवादी व विभिन्न समाजवादी और चामपंधी दल दूसरी तरफ थे। मुझे याद है कि 1 मई 1937 को हम लोगों ने मई दिवस का जुलूस निकाला था। उस जुलूस पर आरएसएस के स्वयंसेवकों और सावरकरवादी लोगों ने हमला किया था और उसमें प्रसिद्ध क्रान्तिकारी सेनापति बापट और हमारे नेता एसएम जोशी को भी चोटें आई थीं। उसी समय से इन लोगों के साथ हमारा मतभेद था।

हमारा संघ से पहला मतभेद था राष्ट्रीयता की धारणा पर। हम लोगों की यह मान्यता थी कि जो भारतीय राष्ट्र है, उसमें हिन्दुस्तान में रहने वाले सभी लोगों को समान अधिकार है। लेकिन आरएसएस के लोगों और सावरकर ने हिन्दू राष्ट्र की कल्पना सामने रखी। जिन्ना भी इसी किस्म की सोच के शिकार थे—उनका मानना था कि भारत में मुस्लिम राष्ट्र और हिन्दू राष्ट्र दो राष्ट्र हैं और सावरकर भी यही कहते थे। दूसरा महत्वपूर्ण मतभेद यह था कि हम लोग लोकतांत्रिक गणराज्य की स्थापना करना चाहते थे और आरएसएस के लोग लोकतंत्र को परिष्कार की विचारधारा मानते थे और कहते थे कि यह भारत के लिए उपयुक्त नहीं है। उन दिनों आरएसएस के लोग हिटलर की बहुत तारीफ करते थे। गुरुजी संघ के न केवल सरसंघचालक थे, बल्कि आध्यात्मिक गुरु भी थे। गुरुजी और नाजी लोगों के विचारों में आश्चर्यजनक सादृश्य है। गुरुजी की एक किताब है 'वी आर आवर नेशनल डिफाईंड' जिसका चतुर्थ संस्करण 1947 में प्रकाशित हुआ था। गुरुजी एक जगह कहते हैं, 'हिन्दुस्तान के सभी गैर हिन्दू लोगों को हिन्दू संस्कृति और भाषा अपनानी होगी, हिन्दू धर्म का आदर करना और हिन्दू जाति और संस्कृति के योग्यमान के अलावा कोई और विचार अपने मन में नहीं लाना होगा। एक चाक्य में कहें तो वे विदेशी होकर रहना छोड़ें नहीं तो उन्हें हिन्दू राष्ट्र के अधीन होकर ही यहाँ रहने की अनुमति मिलेगी— विशेष सुलूक की तो बात ही अलग है, उन्हें कोई लाभ नहीं मिलेगा, उनके कोई विशेषाधिकार नहीं होंगे— यहाँ तक कि नागरिक अधिकार भी नहीं।' तो गुरुजी करोड़ों हिन्दुस्तानियों को गैर-नागरिक के रूप में देखना चाहते थे। उनके नागरिकता के सारे अधिकार छीन लेना चाहते थे और यह कोई उनके नए विचार नहीं हैं। जब हम लोग कॉलेज में पढ़ते थे, उस समय से आरएसएस वाले हिटलर के आदर्शों पर ले चलना चाहते थे। उनका मत था कि हिटलर ने यहूदियों की जो हालत की थी, वही हालत यहूदियों मुसलमानों और ईसाइयों की करनी चाहिए।

नाजी पार्टी के विचारों के प्रति गुरुजी की कितनी हमदर्दी है, यह उनकी 'वी' नामक पुस्तिका के पृष्ठ 42 से, मैं जो उदाहरण दे रहा हूँ, उससे स्पष्ट हो जाएगा— 'जर्मनी ने जाति और संस्कृति की विशुद्धता बनाए रखने के लिए सेमेटिक यहूदियों की जाति का सफाया कर पूरी दुनिया को स्तम्भित कर दिया था। इससे जातीय गौरव के चरम रूप की झंकी मिलनी है। जर्मनी ने यह भी दिखला दिया कि जड़ से ही जिन जातियों और संस्कृतियों में अंतर होता है, उनका एक संयुक्त घर में रूप में विलय असंभव है। हिन्दुस्तान में सीखने और बहस करने के लिए यह एक सबक है।'

आप यह कह सकते हैं कि वह एक पुरानी किताब है— जब भारत आजाद हो रहा था, उस समय की किताब है। इनकी दूसरी किताब है 'ए बंच ऑफ थॉट्स'। मैं उदाहरण

दे रहा हूँ उसके 'लोकप्रिय संस्करण' से, जो नवंबर 1996 में प्रकाशित हुआ। इसमें गुरुजी ने आंतरिक खतरों की चर्चा की है और तीन आंतरिक खतरे बताए हैं। एक हैं मुसलमान, दूसरे हैं ईसाई और तीसरे हैं कम्युनिस्ट। सभी मुसलमान, सभी ईसाई और सभी कम्युनिस्ट भारत के लिए खतरा हैं, यह राय है गुरुजी की। इस तरह की इनकी विचारधारा है।

गुरुजी के साथ, मतलब आरएसएस के साथ, हमारा दूसरा मतभेद यह है कि गोलवलकर जी और आरएसएस वर्ण व्यवस्था के समर्थक हैं और मेरे जैसे समाजवादी वर्ण-व्यवस्था के सबसे बड़े दुश्मन हैं। मैं अपने को ब्राह्मणवाद और वर्ण व्यवस्था का सबसे बड़ा शत्रु मानता हूँ। मेरी यह निश्चित मान्यता है कि जब तक वर्ण-व्यवस्था और उस पर आधारित विषमताओं का नाश नहीं होगा, तब तक

कि ब्राह्मण, क्षत्रिय और वैश्यों की सेवा करना शूद्रों का सहज धर्म है। इसकी जगह पर गुरुजी ने चालाकी से जोड़ दिया— समाज की सेवा।

हमारे मतभेद का चौथा बिंदु है भाषा। हम लोग लोक भाषा के पक्ष में हैं। सारी लोकभाषाएँ भारतीय हैं, लेकिन गुरुजी की क्या राय है? गुरुजी की यह राय है कि बीच में सुविधा के लिए हिंदी को स्वीकारा, लेकिन अंतिम लक्ष्य यह है कि राष्ट्र की भाषा संस्कृत हो। 'बंच ऑफ थॉट्स' में उन्होंने कहा है, 'संपर्क भाषा की समस्या के समाधान के रूप में जब तक संस्कृत स्थापित नहीं हो जाती, तब तक सुविधा के लिए हमें हिन्दी को प्राथमिकता देनी होगी।' सुविधा के लिए हिन्दी, लेकिन अंत में वे संपर्क-भाषा चाहते हैं संस्कृत। हमारे लिए यह शुरू से मतभेद का विषय रहा। महात्मा गांधी की तरह, लोकमान्य तिलक की तरह

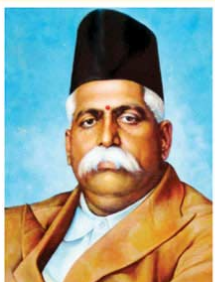
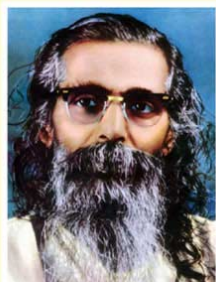
हैं, वे पहले तो राज्य को मिलने वाले थे, लेकिन केन्द्र को मजबूत करने के लिए केन्द्र को दे दिए गए। बहरहाल, संघ-राज्य बन गया। लेकिन

राष्ट्रीय स्वयंसेवक संघ और उसके आध्यात्मिक गुरु गोलवलकर— इन्होंने हमेशा भारतीय संविधान के इस आधारभूत तत्व का विरोध किया। वे लोग 'ए यूनिवर्स ऑफ स्टेट्स' संघ-राज्य की जो कल्पना है, उसकी खिलाली उड़ते हैं और कहते हैं कि हिन्दुस्तान में यह जो संघ-राज्य वाला संविधान है, उसको खत्म कर देना चाहिए। गुरुजी 'बंच ऑफ थॉट्स' में कहते हैं, 'संविधान का पुनरीक्षण होना चाहिए और इसका पुनः लेखन कर शासन की एकात्मक प्रणाली स्थापित की जानी चाहिए।' गुरुजी एकात्मक प्रणाली यानी केन्द्रानुगामी शासन चाहते हैं। वे यह कहते हैं कि वे जो राज्य वगैरह हैं, वे सब खत्म होने चाहिए। इनकी कल्पना है कि एक देश, एक राज्य, एक विधायिका और एक कार्यपालिका। यानी राज्यों के विधानमंडल, राज्यों के मंत्रिमंडल सब समाप्त, यानी वे लोग डंडे के बल पर अपनी राजनीति चलाएंगे। अगर डंडा इनके हाथ में आ गया राबर्ट्स, तो केन्द्रानुगामी शासन स्थापित करके छोड़ेंगे।

इसके अलावा स्वतंत्रता आंदोलन का राष्ट्रीय झंडा था तिरंगा। तिरंगे झंडे की इज्जत के लिए, शान के लिए सैकड़ों लोगों ने बलिदान दिया, हजारों लोगों ने लाडियों खाईं, लेकिन आश्चर्य की बात यह है कि राष्ट्रीय स्वयंसेवक संघ कभी भी तिरंगे झंडे को राष्ट्रीय ध्वज नहीं मानता। वह तो भगवा ध्वज को ही मानता था और कहता था, भगवा ध्वज हिन्दू राष्ट्र का प्राचीन झंडा है। हमारा वही आदर्श है, हमारा वही प्रतीक है।

जिस तरह संघ-राज्य की कल्पना को गुरुजी अस्वीकार करते थे, उसी तरह लोकतंत्र में भी उनका विश्वास नहीं था। लोकतंत्र की कल्पना पश्चिम से आयात की हुई कल्पना है और पश्चिम का संसदीय लोकतंत्र भारतीय विचार और संस्कृति के अनुकूल नहीं है, ऐसी उनकी धारणा है। जहाँ तक समाजवाद का सवाल है, उसको तो वे सर्वथा पराई चीज मानते थे और कहते थे कि यह जितने 'डुम्प' हैं यानी डेमोक्रेसी हो या समाजवाद, वह सब विदेशी है और इनका त्याग करके हमको भारतीय संस्कृति के आधार पर समाज रचना करनी चाहिए। जहाँ तक हमारे जैसे लोगों का सवाल है हम लोग तो संसदीय लोकतंत्र में विश्वास रखते हैं, समाजवाद में विश्वास रखते हैं और यह भी चाहते हैं कि शांतिपूर्ण ढंग से और महात्मा जी के सृजनात्मक सिद्धांत को अपना कर हम लोकतंत्र की प्रतिस्थापना करें, सामाजिक संगठन बनाएँ और समाजवाद लाएँ।

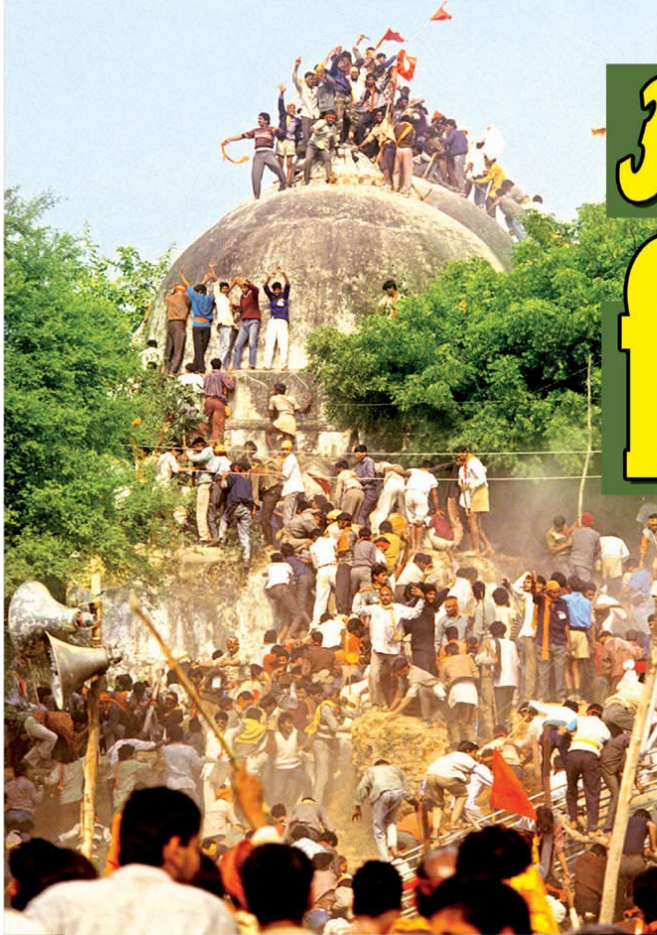
जब कांग्रेस के एकतंत्रीय शासन के खिलाफ हमारी लड़ाई चल रही थी, तो हमारे नेता डॉ. राममनोहर लोहिया कहते थे कि जिस कांग्रेस ने चीन के हाथ भारत को अग्रमानित करवाया, उस कांग्रेस को हटाने के लिए और देश को बचाने के लिए हमको विपक्ष के सभी राजनीतिक दलों के साथ तालमेल बँधाना चाहिए। इस विषय पर डॉक्टर साहब से मेरी बहुत चर्चा होती थी। दो साल तक बहस चली। आखिर तक मैं यह कहता रहा कि आरएसएस और जनसंघ के साथ हमारा तालमेल नहीं बैठेगा। अंत में डॉक्टर साहब ने कहा कि मेरे नेतृत्व को तुम मानते हो या नहीं? मैंने कहा— हाँ, मैं मानता हूँ, वे बोले, क्या वह जरूरी है कि सभी प्रश्नों पर तुम्हारी और मेरी राय मिले या सभी प्रश्नों पर मैं तुमको सहमत करूँ। एक-आध प्रश्न ऐसा भी रहे जो हम दोनों के बीच मतभेद का विषय हो और मैं तो इस तरह का तालमेल चाहता हूँ एक बड़े दुश्मन को हराने के लिए, तो इस मामले में तुम मान जाओ, इसको 'ट्रायल' दे दो। हो सकता है कि अंत में आरएसएस और डॉक्टर राममनोहर लोहिया की विचारधारा में संघर्ष हो कर रहेगा।



भारत में आर्थिक और सामाजिक समानता नहीं आ सकती है। लेकिन गुरुजी कहते हैं कि 'हमारे समाज की दूसरी विशिष्टता थी वर्ण-व्यवस्था, जिसे आज जाति प्रथा कह कर उपहास किया जाता है।' आगे वे कहते हैं कि 'समाज की कल्पना सर्वशक्तिमान ईश्वर की चतुरंग अभिव्यक्ति के रूप में की गई थी, जिसकी पूजा सभी को अपने-अपने ढंग से और अपनी अपनी योग्यता के अनुसार करनी चाहिए। ब्राह्मण को इसलिए महान माना जाता था, क्योंकि वह ज्ञान-दान करता था। क्षत्रिय भी उतना ही महान माना जाता था, क्योंकि वह शत्रुओं का संहार करता था। वैश्य भी कम महत्वपूर्ण नहीं था, क्योंकि वह कृषि और वाणिज्य द्वारा समाज की आवश्यकताएँ पूरी करता था और शूद्र भी, जो अपने कला-कौशल से समाज की सेवा करता था। इसमें बड़ी चालाकी से शूद्रों के बारे में कहा गया है कि वे अपने हनर और कारीगरी द्वारा समाज की सेवा करते हैं।' लेकिन इस किताब में चाणक्य के जिस अर्थशास्त्र की गुरुजी ने तारीफ की है, उसमें यह लिखा है

हम लोग लोक भाषाओं के समर्थक रहे। हम किसी के ऊपर हिन्दी लादना नहीं चाहते। लेकिन हम चाहते हैं कि तमिलनाडु में तमिल चले, आंध्र में तेलुगु चले, महाराष्ट्र में मराठी चले, पश्चिम बंगाल में बंगला भाषा चले। अगर गैर-हिन्दी भाषी राज्य अंग्रेजी का इस्तेमाल करना चाहते हैं तो वे करें। हमारा उनके साथ कोई मतभेद नहीं। लेकिन संस्कृत इन-गिने लोगों की भाषा है, एक विशिष्ट वर्ग की भाषा है। संस्कृत को राष्ट्रीय भाषा का दर्जा देने का मतलब है देश में मुट्ठी भर लोगों का वर्चस्व, जो हम नहीं चाहते।

पाँचवीं बात, राष्ट्रीय स्वतंत्रता आंदोलन में संघ-राज्य की कल्पना को स्वीकार किया गया था। संघ-राज्य में केन्द्र के जिम्मे निश्चित विषय होंगे, उनके अलावा जो विषय होंगे, वह राज्यों के अंतर्गत होंगे। लेकिन मुल्क के विभाजन के बाद राष्ट्रीय नेता चाहते थे कि केन्द्र को मजबूत बनाया जाए, इसलिए संविधान में एक समवर्ती सूची बनाई गई। इस समवर्ती सूची में बहुत सारे अधिकार केन्द्र और राज्य दोनों को दिए गए। जो विशिष्ट अधिकार



अयोध्या समस्या विकल्प क्या है



मधु तिवरे

सभी आधुनिक राज्यों में किसी-न किसी प्रकार का सीमाकारी कानून (लॉ ऑफ लिमिटेशन) होता है. इसके बिना मुकदमेबाजी पर कोई रोक नहीं रहेगी, पुराने जख्म बार-बार खरे होंगे, समाज में भयंकर क्षोभ पैदा होगा और व्यवस्थित राज्य का रख-रखाव असंभव हो जाएगा. सीमाकारी कानून बहुत

पुराने दावों और उन पर आधारित मुकदमों को बार-बार उठाने को रोकता है क्योंकि वे मुकदमे कटौत पैदा करते हैं और सार्वजनिक शांति को भंग करते हैं. इसलिए सीमाकारी कानून को शांति और सुस्थिरता का कानून कहा जाता है. यह लोकनीति का अनिवार्य तत्व माना जाता है.

सीमाकारी कानून

दुनिया में शायद ही कोई बड़ा देश होगा जिसने अपने अतीत में बाहरी हमलों, आंतरिक क्रांतियों और शासन के उग्र परिवर्तनों का सामना न किया हो. इस प्रकार की प्रत्येक उथल-पुथल के बाद चल और अचल संपत्ति का स्वामित्व बदलता रहा है. सीमाकारी कानून के अभाव में सभ्य शासन-व्यवस्था को बनाए रखना असंभव होगा. अगर हमलावर भिन्न धर्म को मानने वाला हुआ या आंतरिक उथल-पुथल में धार्मिक परिवर्तन भी हुए तो धार्मिक संपत्ति का प्रभावित होना भी निश्चित होता है.

जब अरब सेनाओं ने स्पेन पर अधिकार किया और वहाँ अपना शासन स्थापित किया तो ईसाई गिराओं को मस्जिदों में परिवर्तित किया गया. जब कैथलिक स्पेनियों ने अरब-नियंत्रित हिस्सों पर दोबारा कब्जा किया तो मस्जिदों को फिर गिराओं में बदला गया.

भारत में भी यह निर्विवाद तथ्य है कि यहाँ धार्मिक क्रांतियाँ हुईं, जैसे बौद्ध धर्म का उथान और पतन और हिंदू धर्म का पुनरुत्थान आदि. सबसे बड़े परिवर्तन अरब और तुर्की हमलों के फलस्वरूप हुए. बड़ी संख्या में बौद्ध, जैन और हिंदू मंदिरों को नष्ट किया गया. मंदिरों से संबंधित संपत्ति को जबरन किया गया और उनकी जगह मस्जिदें बनाई गईं. यदि धर्मशास्त्रियों और धार्मिक कट्टरपंथियों का यह तर्क मान लिया जाता है कि मंदिरों, मस्जिदों और गिराओं आदि का प्रतिकूल स्वामित्व हो ही नहीं सकता और वे पूजा-स्थल तथा इनसे जुड़ी संपत्ति पहले की तरह मंदिर, मस्जिद या गिरा के रूप में ही बनी रहेगी, चाहे वे टूटी-फूटी स्थिति में हों, नष्ट किए गए हों या उन पर निर्माण हुआ हो तथा इनके भूमि के साथ किसी प्रकार की कोई बाध्यकारी परंपरा है, जिसे किसी भी हालत में छोड़ा नहीं जा सकता, तो यह निश्चित ही विपत्ति का कारण होगा. उच्च न्यायालयों ने इस तरह की मान्यता को स्वीकार नहीं किया है.

बेतुकी मान्यता

यह मान्यता ही इतनी बेतुकी है कि यदि इसे सामान्य सिद्धांत के रूप में स्वीकार किया गया— जैसा कि कुछ मुसलमान और हिंदू मांग कर रहे हैं—कि एक दफा ईश्वर या खुदा को समर्पित संपत्ति हमेशा के लिए और हर स्थिति में अपना मूल विशिष्ट धार्मिक स्वरूप बनाए रखेगी या उस संपत्ति के स्वामी का फर्ज है कि वह उसके मूल धार्मिक स्वरूप को बनाए रखे तो यह कानून-व्यवस्था बनाए रखने की दृष्टि से बिल्कुल हानिकारक होगा. अगर इस मान्यता को स्वीकार किया गया तो यह ईश्वर को समर्पित सभी प्रकार की संपत्तियों

पर लागू होगी. यह नियम हिंदू मंदिरों पर भी लागू होगा. इससे एक अजीब और खतरनाक स्थिति पैदा होगी. जहाँ मुसलमानों ने ईश्वर को समर्पित हिंदू मंदिरों को अपने कब्जे में लिया, उन्हें गिरा कर उन स्थानों पर मस्जिदें बनाईं, वहाँ मुसलमानों का वह फर्ज माना जाएगा कि वे उस भूमि का वह पवित्र स्वरूप बनाए रखें जो हिंदुओं की नजर में उनका है.

जैसा कि एक अंग्रेज जज ने कहा था कि इस

संसद द्वारा बनाया गया कानून

संसद ने यथास्थिति बनाए रखने तथा हिंसा को रोकने के लिए पूजा-स्थलों का कानून बनाया है. यह कानून वस्तुतः अनावश्यक था. इसने उसी बात को दोहराया है जो सीमाकारी कानून में कही गई है. इस अधिनियम के तहत पुराने दावों के आधार पर कब्जा लेने के सभी मुकदमों पर रोक लगी है और वर्तमान स्थिति को केवल

किसी पक्ष से यह पूछने की जरूरत नहीं है कि उसे यह फैसला स्वीकार्य होगा अथवा नहीं. सबसे बड़ी अदालत में एक बार फैसला हो जाने के बाद इसे सख्ती से लागू किया जाए. अदालत के फैसले का सरकार को पूरी ताकत के साथ समर्थन करना होगा. मैं यहां कहना चाहता हूँ कि यह कानून या तकनीक का सवाल नहीं है. यह राजनैतिक इच्छा का सवाल है. क्या सत्ताधारियों में इन गैर-संवैधानिक और कानूनी व्यवस्था की रक्षा करने की इच्छा-शक्ति है?



सामान्य नियम को स्वीकार किया गया तो एक ही जगह पर एक ही समय तीन तरह की पूजा होने लगेगी और यह कानून व्यवस्था को बनाए रखने के खिलाफ बात होगी. यह स्पष्ट है कि यह बात सामान्य नियम के तौर पर स्थापित हो गई कि ईश्वर को समर्पित भूमि का प्रतिकूल स्वामित्व नहीं हो सकता और सीमाकारी कानून लागू नहीं होगा तो फिर इस देश में हिंदू मंदिर के स्थान पर बनी कोई भी मस्जिद ऐसी नहीं होगी जिसे अब हिंदू वापस नहीं ले सकते.

विश्व हिंदू परिषद और संघ परिवार की अन्य संस्थाओं ने मुस्लिम कट्टरपंथियों के तर्कों को अपना कर न केवल मथुरा और बनारस के दो मुस्लिम धार्मिक स्थानों पर कब्जा करने के अधिकार का दावा किया है, बल्कि 30000 अन्य पूजा-स्थलों पर अधिकार का भी दावा किया है. अगर इस कपोल-कल्पित दावे को व्यवहार में बदला गया तो स्थिर शासन अतीत की वस्तु बन जाएगी, जंगल का कानून लागू होगा और देश अराजकता की स्थिति में चला जाएगा.

नंगे बल-प्रयोग से ही बदला जा सकता है.

पूजा-स्थलों के नये कानून के अंतर्गत अयोध्या का विवाद नहीं आता. सुन्नी सेंट्रल बोर्ड ऑफ वक्फ ने बावरी मस्जिद के प्रतिकूल कब्जे का जो मुकदमा दायर कर रखा है, वह नियमानुकूल है अथवा नहीं, इस बात का फैसला अदालत ही कर सकती है.

विश्व हिंदू परिषद के महासचिव अशोक सिंघल ने 1990 में जोर देकर कहा था कि वे बावरी मस्जिद भूमि का यह 80 फुट लंबा 40 फुट चौड़ा टुकड़ा चाहते हैं, जो रामजन्म स्थान है. उन्होंने कहा था कि इस पर कोई समझौता नहीं हो सकता. यह भूमि इस समय विहिप के लोगों के पास है. 1990 के बाद विहिप की भूख बढ़ गई है.

अदालत से बाहर का समाधान

अगर इस विवाद को अदालत से बाहर हल करना है तो इसका तरीका इस प्रकार होगा— मुस्लिम संस्थानों बावरी मस्जिद के एक हिस्से को,

जिसमें केंद्रीय गुम्बद है और जिसमें मूर्तियाँ रखी गई हैं, हिंदुओं को स्वेच्छा से दे दें. इसके बदले में उन्हें परिचम की ओर मस्जिद से लगी भूमि दी जा सकती है और उस पर तीन मीटर गुम्बद बनाए जा सकते हैं, ताकि दोनों पूजा-स्थल अगल-बगल में बने रहें.

अथवा

मुसलमान उस जगह को बिल्कुल छोड़ दें और अयोध्या में किसी और जगह भूमि ले लें जहाँ नई मस्जिद बनाई जा सकती है. अगर जवाहरलाल नेहरू और मौलाना आजाद जैसे असंदिग्ध समभाव रखने वाले नेता मूर्तियों को नहीं हटवा सके तो मुसलमानों का यह सोचना समझदारी नहीं होगा कि वर्तमान छोटे कद के नेता यह काम कर सकेंगे.

अथवा

उच्चतम न्यायालय सारे मुकदमों की सुनवाई करे और फैसला दे. इलाहाबाद उच्च न्यायालय ने विवाद के मुद्दे तैयार किए हैं. सभी मुद्दों को देने के बजाय यहाँ प्रमुख मुद्दों को संक्षेप में दिया जा रहा है.

प्रमुख मुद्दे

वाद सं. 1-बी (सी) : क्या इमारत का इस्तेमाल प्राचीन काल से मुसलमानों द्वारा नमाज के लिए किया जाता था? यदि किया जाता था तो इसका क्या प्रभाव पड़ता है?

वाद सं. 2 : क्या वादी के पास 1949 तक इस संपत्ति का कब्जा रहा और जैसा कि शिकायत में कहा गया है, उसे 1949 में उस संपत्ति से वंचित किया गया?

वाद सं. 3 : क्या मुकदमा समय की सीमा में है?

वाद सं. 4 : क्या हिंदुओं को आमतौर पर और भगवान श्रीराम के भक्तों को खासतौर पर कानून में निर्धारित अवधि से अधिक समय तक उस स्थल को प्रतिकूल कब्जे में लगावार रखने के कारण, आदेश के तौर पर वहाँ पूजा का अधिकार मिल गया है जैसा कि प्रतिवादियों ने कहा है?

वाद सं. 11 (सी) : क्या विवादित इमारत के निर्माण से पूर्व उसका कोई भाग हिंदुओं द्वारा पूजा के काम में लाया जाता था? यदि इसका उत्तर सकारात्मक हो तो क्या विवादित स्थान पर इस्लामी सिद्धांतों के अनुसार बाईं कोई मस्जिद नहीं बन सकती थी? अगर मुस्लिम संस्थाएँ और विश्व हिंदू परिषद मस्जिद के स्थान पर पहले मंदिर होने या न होने की जांच के आधार पर विवाद हल करना चाहें तो उच्चतम न्यायालय द्वारा तीन पुरातत्वविदों की एक समिति बनाई जाए जिसमें एक पुरातत्वविद विश्व हिंदू परिषद, एक मुस्लिम संगठन और एक उच्चतम न्यायालय के मुख्य न्यायाधीश की सिफारिश पर सरकार नियुक्त करें और वहाँ खुदाई कराई जाए जिससे यह समिति अपनी सुविचारित राय बना सके. यदि पहले के दावों के कोई साक्ष्य न मिले तो यह स्थल मुसलमानों को दे दिया जाए, यदि पहले के दावों का साक्ष्य मिल जाए तो मुसलमान यह स्थल हिंदुओं को सौंप दें तथा इसमें किसी भी तरह की धार्मिक बहस को न लाया जाए.

किसी से पूछने की जरूरत नहीं

किसी पक्ष से यह पूछने की जरूरत नहीं है कि उसे यह फैसला स्वीकार्य होगा अथवा नहीं. सबसे बड़ी अदालत में एक बार फैसला हो जाने के बाद इसे सख्ती से लागू किया जाए.

अदालत के फैसले का सरकार को पूरी ताकत के साथ समर्थन करना होगा. मैं यहां कहना चाहता हूँ कि यह कानून या तकनीक का सवाल नहीं है. यह राजनैतिक इच्छा का सवाल है. क्या सत्ताधारियों में इन गैर-संवैधानिक और कानूनी व्यवस्था की रक्षा करने की इच्छा-शक्ति है? ■



संतोष भारतीय

जब तोप मुक़ाबिल हो



मधु लिमये सादगी और वैचारिक राजनीति का पैमाना थे

19 साल की उम्र में खुदीराम जोस फांसी के फंदे पर झूल गए थे. 14 साल की उम्र में चंद्रशेखर आजाद को पुलिस ने कोड़े मारे थे और शायद 14 साल में ही भगवान कृष्ण ने पांचजन्य शंख फूँका था.

15 साल की उम्र में पूणे में 1 मई 1937 को एक बालक ने मजदूर आंदोलन में हिस्सा लिया. उस बालक का नाम मधु लिमये था. मधु लिमये बाद में भारत में समाजवादी आंदोलन के मुख्य स्तम्भ बने. डॉ. राम मनोहर लोहिया, जयप्रकाश नारायण, अरुणा आसफ अली, आचार्य नरेंद्र देव जैसे लोगों के सान्निध्य में विशिष्ट पहचान बनाने वाले मधु लिमये भारत में समाजवादी राजनीति के सर्वश्रेष्ठ व्यक्ति माने जा सकते हैं. मधु लिमये की पीढ़ी समाप्त होने के बाद, खासकर मधु लिमये जी के देहावसान के बाद, विचार को लेकर राजनीति का आग्रह रखने वाले लोग अब नहीं के बराबर रहे. मधु लिमये सादगी और वैचारिक राजनीति का पैमाना बन गए हैं. उनके जीवन की सादगी अब कहीं दिखाई नहीं देती. वे खुद चाय बनाते थे. उनके घर में जब भी उनका कोई साथी या अतिथि आता था, तो वे स्वयं चाय बनाकर उसे पिलाते थे. उनके जीवन में जो सादगी थी, उससे बहुत से लोगों ने प्रेरणा ली, जिनमें से कुछ हमारे बीच हैं. मधु लिमये जी के ऊपर लोग विचार-विमर्श करें, उनसे ताकत लें और सरकार व समाज पर दबाव बनाने का काम करें. मधु लिमये जी के जीवन से जुड़े अंतरंग संस्मरण सुनाने वाले लोग भी अब समाप्त हो रहे हैं. मधु जी ने जीवन में बहुत कुछ किया. याद करें, तो उन्होंने 5 जुलाई 1978 को संसद में इंदिरा गांधी के खिलाफ विशेषाधिकार प्रस्ताव रखा, जिसे विशेषाधिकार समिति ने सही माना और श्रीमती गांधी को लोकसभा से बर्खास्त कर दिया गया और इंदिरा गांधी को एक सप्ताह के लिए जेल भी जाना पड़ा. इससे पहले जब संसद का समय बढ़ाने की कोशिश की गई, तो मधु लिमये ने अपने नौजवान साथी शरद यादव से कहा कि वे लोकसभा से इस्तीफा दे दें.



शरद यादव जबलपुर से जनता उम्मीदवार के रूप में चुनाव जीत कर लोकसभा में आए थे. उन्हें संसद में आए एक साल ही हुआ था. शरद यादव ने मधु लिमये की सलाह को माना और उनके साथ ही लोकसभा से इस्तीफा दे दिया.

मधु जी ने दोहरी सदस्यता के सवाल को प्रमुखता से उठाया और वे इतना आगे बढ़ा कि जनता पार्टी का विभाजन होने के बाद सरकार गिर गई. मधु लिमये जी ने गोवा मुक्ति आंदोलन में भाग लिया था. इस आंदोलन में उनकी वैचारिक दृढ़ता के कारण भारत सरकार के ऊपर दबाव बना और गोवा को मुक्त कराया गया. उस आंदोलन में भाग लेने के कारण मधु लिमये जी को 12 साल जेल की सजा दी गई. आज खासकर

“
मधु लिमये जी व्यावहारिक व्यक्ति नहीं. सैद्धांतिक व्यक्ति थे. मधु जी ने सत्ता के साथ अपना नाम जोड़ने की कभी कोशिश नहीं की. उन्होंने अपना सारा जीवन विचारों के जीवन में सुविधां लाने के लिए लगा दिया. उन्होंने कभी भी अपने परिवार की सुख-सुविधा और धन-दौलत के बारे में नहीं सोचा. उन्होंने कभी वे नहीं सोचा कि जब वे नहीं रहेंगे, तो उनके परिवार के लोग किस प्रकार जीवन यापन करेंगे. क्योंकि उन्होंने सारे समाज को अपना परिवार मान लिया था. इसलिए आज उन्हें याद करने वाले ऐसे लोग ज्यादा हैं, जो उनके वैचारिक परिवार का हिस्सा हैं.”

आज से 20-30 साल बाद जब कोई व्यक्ति भारतीय राजनीति के इन संघर्षशील नेताओं के बारे में पड़ेगा, तो उसके मन में अवश्य ये सवाल उठेगा कि क्या मधु लिमये जी जैसे लोग सचमुच पैदा हुए थे. 20 साल की बात छोड़ दें, आज जब पलटकर देखते हैं, तो विश्वास ही नहीं होता कि मधु लिमये जी जैसे लोग हमारे इसी समाज में थे, जिस समाज में कार, धन-दौलत, मकान और अथाह मुद्रा एक आदर्श राजनेता की पहचान बन गए हैं. मधु लिमये जी जैसे लोग आज के लाखों लोगों के व्यक्तित्व पर भारी रहेंगे, क्योंकि आदर्श मधु लिमये जी को माना जाएगा, ऐसे लोगों को नहीं. ■

editor@chauhanika.com

आर या पार

राम मंदिर के लिए राह तैयार करती संस्थाएं



प्रदीप मिश्रा

उच्चतम न्यायालय द्वारा निर्णय देने के बजाय बातचीत को प्राथमिकता देना अनुचित नहीं के तौर पर सामने आ सकता है. इलाहाबाद उच्च न्यायालय की लखनऊ पीठ ने 30 सितंबर, 2010 को बाबरी मस्जिद-राम जन्मभूमि विवाद में जो निर्णय दिया था, उससे यही लगा कि हिंदू कदम्पंधी जो बात कहते आए हैं, वह सही है. इन्हीं विश्वासों के आधार पर इन लोगों ने योजना के तहत 6 सितंबर, 1992 को बाबरी मस्जिद का विध्वंस कर दिया. यह बात लिब्राइन आयोग कहती है. ऐसी ही धारणा भारतीय जनता पार्टी के वरिष्ठ नेताओं और राष्ट्रीय स्वयंसेवक संघ से जुड़े अन्य संगठनों की रही है. इनके नेताओं ने उस वक्त भीड़ को संबोधित किया और इस बात का आह्वान किया कि वे मस्जिद तोड़ दें. ऐसे में आम लोग इस बात की उम्मीद कर रहे थे कि सर्वोच्च अदालत इस विवाद में कोई अंतिम निर्णय देगी. लेकिन

निर्णय देने के बजाय भारत के मुख्य न्यायाधीश जेएस खेहर ने विवाद से संबंधित सभी पक्षों को आपसी बातचीत के जरिए मामले को सुलझाने की सलाह दी और खुद मध्यस्थता करने का प्रस्ताव दिया. उनके बारे में यह खबर आई कि उन्होंने कहा, थोड़ा दीजिए, थोड़ा लीजिए, इसे सुलझाने की एक कोशिश कीजिए. अगर सभी पक्ष वार्ता के लिए चुने जाने वाले मध्यस्थों के साथ मुझे बैठाना चाहेंगे, तो मैं इसके लिए तैयार हूँ. उनके मुताबिक यह मामला भावनाओं और धर्म से जुड़ा है. उन्होंने कहा कि अगर आप इसका समाधान नहीं कर पाएंगे, तो कोर्ट यह काम करेगी. लेकिन क्या मौजूदा परिस्थितियों में ऐसी वार्ता बराबरी के स्तर पर हो पाएगी. खास तौर पर तब, जब केंद्र और उत्तर प्रदेश में हिंदूत्ववादी सरकारें हों. बहुत लोग यह मान रहे थे कि भारत के मुख्य न्यायाधीश तथ्यों पर आधारित कोई फैसला देंगे. क्या वह मान्यता सही है कि मस्जिद की गुंबद के नीचे वाली जगह पर भगवान राम का जन्म हुआ था? अगर वह सही है, तो भी उस जमीन का मालिकाना हक उन्हें कैसे मिल जाएगा, जिस पर 1528 में मस्जिद बनी थी? क्या मस्जिद बनाने के लिए किसी



मंदिर को हटाया गया था?
यह बिल्कुल साफ है कि भाजपा और प्रधानमंत्री नरेंद्र मोदी इसका इंतजार कर रहे हैं कि कब राज्यसभा में बहुमत मिले और वे विवादास्पद जमीन पर राम मंदिर बनाने के लिए कानून पारित करा दें. भाजपा के घोषणापत्र में ऐसी बात कही गई थी. लेकिन उसके पहले उन्हें न्यायपालिका को इस मामले से बाहर करना होगा. क्या इससे इस मामले में भाजपा सांसद सुब्रमण्यम स्वामी का आचानक शामिल हो जाना स्पष्ट हो रहा है. याद रहे कि स्वामी इस मामले में कभी शामिल नहीं थे. 22-23 दिसंबर, 1949 की रात को 50 लोगों ने मस्जिद में घुसकर तीन मूर्तियां स्थापित कर दीं. तब से लेकर 30 सितंबर, 2010 तक, जब उच्च न्यायालय ने निर्णय दिया, तब तक न्यायपालिका और कार्यपालिका विवादास्पद जगह पर रामलला की दावेदारी के पक्ष में ही दिखती रही है.

विधाधिकार को इसके लिए 1993 में एक अधिग्रहण कानून भी लाई थी. उच्च न्यायालय ने रामलला की दावेदारी को कानूनी मान्यता दे दी. अब उच्चतम न्यायालय तथ्यों और सबूतों के आधार पर निर्णय देने के बजाय दो असमान पक्षों को आपसी बातचीत से मामला सुलझाने का सलाह दे रहा है.
संभव है कि राम मंदिर बाबरी मस्जिद की जगह पर बन जाए. लेकिन यह भारत की धर्मनिरपेक्षता की कीमत पर होगा. राम मंदिर बनाने की कीमत कई स्तर पर चुकानी पड़ेगी. लोकतांत्रिक कार्यप्रणाली पर सवाल उठेंगे. लोकतंत्र इसका शिकार बनेगा, क्योंकि लोकतांत्रिक व्यवस्था के लिए धर्मनिरपेक्षता एक अनिवार्य शर्त है. ■

(लेखक इकोनॉमिक एंड पॉलिटिकल वीकली के संपादक हैं.)
feedback@chauhanika.com

